

М.П. Чижевская

Политика Японии в отношении палестино-израильского конфликта: разнонаправленные интересы и ограничивающие факторы (2023—2024 гг.)

Аннотация. Статья посвящена анализу политики Японии в отношении палестино-израильского конфликта после атаки ХАМАС на территорию Израиля 7 октября 2023 г. Главной коллизией японской политики в отношении региона является необходимость, с одной стороны, демонстрировать лояльность арабским странам, чтобы избежать повторения «нефтяного шока» 1973 г., с другой стороны — соответствовать внешнеполитической линии США, выступающих с про-израильских позиций. Поскольку эти два стремления являются практически взаимоисключающими, выбор линии поведения японского правительства представляет особый интерес.

Опираясь на документы и заявления МИД Японии, автор выводит и объясняет официальную позицию Токио в отношении конфликта, рассматривает причины ее расхождения с США и историческую мотивацию. Для того, чтобы сформулировать интересы и ограничивающие факторы в ходе обострения конфликта, автор использует метод кейс-стади. Критерием отбора кейсов стало наличие расхождений между позициями Японии и США, поскольку в таких ситуациях наиболее ярко проявляются сложности, с которыми сталкивается японская дипломатия. По этому признаку были выбраны два наиболее ярких кейса: реакция Японии на нападении ХАМАС и последующие военные действия Израиля, а также отказ мэрии Нагасаки пригласить посла Израиля на церемонию мира 9 августа 2024 года. Автор рассматривает эти кейсы, используя элементы ивент-анализа: отмечаются наиболее значимые вербальные и физические действия, в отношении каждого из них выделяются субъект (актор) и объект (аудитория) принятых действий.

На основании анализа кейсов удалось выделить пять аудиторий, позицию которых японское правительство вынуждено учитывать при выработке политики в отношении конфликта: это правительство США, правительства арабских стран, страны-члены ООН, соседние страны Юго-Восточной Азии и, что немаловажно, внутренняя японская аудитория, в которой сильны пацифистские настроения.

Автор делает вывод, что в условиях ограничений со стороны пяти значимых для нее аудиторий Японии не всегда удается угодить всем, однако в целом ее дипломатию в отношении конфликта 2023—2024 гг. можно признать достаточно успешной.

Ключевые слова: Япония, Израиль, Палестина, палестино-израильский конфликт, ХАМАС, японо-американские отношения.

Автор: *Чижевская Мария Павловна*, старший преподаватель кафедры международных отношений и политических процессов стран Азии и Африки Института востоковедения и африканистики Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Санкт-Петербург.

ORCID: 0000-0002-2778-2554; E-mail: mchizhevskaya@hse.ru

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования: Чижевская М.П. Политика Японии в отношении палестино-израильского конфликта: разнонаправленные интересы и ограничивающие факторы (2023—2024 гг.) // Японские исследования. 2025. № 2. С. 101—121. DOI: 10.55105/2500-2872-2025-2-101-121.

M.P. Chizhevskaya

Japan's policy regarding the Israeli-Palestinian conflict: Balancing divergent interests and strategic constraints (2023—2024)

Abstract. The article examines Japan's policy towards the Israeli-Palestinian conflict in the aftermath of the Hamas attack on Israel on October 7, 2023. A core dilemma in Japan's approach lies in balancing its loyalty to Arab nations — crucial for securing energy supplies and avoiding a repeat of the 1973 “oil shock” — with its alignment to the United States' pro-Israel stance. These conflicting priorities make Japan's diplomatic behavior in this context particularly significant.

Using official documents and statements from Japan's Ministry of Foreign Affairs, the author outlines Tokyo's official position, explores its divergence from U.S. policy, and traces its historical motivations. To highlight Japan's strategic challenges during the conflict's escalation, the study employs the case study method. Two key cases are analyzed: Japan's immediate response to the Hamas attack and subsequent Israeli military actions, and Nagasaki City Hall's decision not to invite Israel's ambassador to its peace ceremony on August 9, 2024. These cases were selected for their illustration of Japan's difficulties in reconciling with the U.S. position as its main ally. The author analyzes these cases by employing elements of event analysis. Specifically, the most significant verbal and physical actions are identified, and for each action, the subject (actor) and the object (audience) are clearly defined.

The analysis identifies five key audiences that shape Japan's policy regarding this conflict: the U.S. government, Arab governments, UN member states, neighboring Southeast Asian countries, and, importantly, Japan's domestic public, which strongly favors pacifism.

The study concludes that, while Japan's diplomacy during the 2023—2024 conflict could not satisfy all these audiences simultaneously, it was nonetheless relatively successful in navigating these competing pressures.

Keywords: Japan, Israel, Palestine, Israeli-Palestinian conflict, Hamas, U.S.-Japan relations.

Author: *Chizhevskaya Maria P.*, Senior Lecturer, Institute of Oriental and African Studies, National Research Institute Higher School of Economics in Saint Petersburg. ORCID: 0000-0002-2778-2554. E-mail: mchizhevskaya@hse.ru

Conflict of interests. The author declares the absence of the conflict of interests.

For citation: Chizhevskaya, M.P. (2025). Politika Yaponii v otnoshenii palestino-izra-il'skogo konflikta: raznonapravlennye interesy i ogranichivayushchie faktory (2023—2024 gg.) [Japan's Policy regarding the Israeli-Palestinian conflict: Balancing divergent interests and strategic constraints (2023—2024)]. *Yaponskiye issledovaniya* [Japanese Studies in Russia], 2025, 2, 101—121. (In Russian). DOI: 10.55105/2500-2872-2025-2-101-121.

Введение

Многолетний конфликт Израиля и арабских стран служит источником постоянной турбулентности в регионе. Обострение конфликта в результате атаки палестинской организации ХАМАС на территорию Израиля 7 октября 2023 г. актуализировало ближневосточную повестку во внешней политике в том числе внаерегиональных игроков, к которым относится и Япония.

Несмотря на то, что Япония расположена в географически отдаленном регионе Восточной Азии, она вынуждена вырабатывать собственную позицию в отношении этого конфликта, поскольку в высокой степени зависит от импорта нефти из арабских стран Персидского залива. Стремясь сохранять конструктивные отношения с арабскими странами, Япония также не может не учитывать позицию США — своего главного союзника, который в этом длительном конфликте последовательно занимает сторону Израиля. Необходимость лавировать между соображениями экономической целесообразности и политической конъюнктуры остается актуальной для японской внешней политики в течение практически всего послевоенного периода.

Эти два базовых фактора — экономическая зависимость от арабских стран и политическая зависимость от США, задают тон японской политике в отношении конфликта. Цель данной статьи — выяснить, как именно эти факторы работают в конкретных ситуациях (кейсах), где японский истеблишмент вынужден выбирать риторику и предпринимать какие-либо действия; а также определить, является ли влияние этих двух факторов исчерпывающим, или существуют дополнительные ограничивающие факторы.

Данная проблематика задала следующую структуру статьи. В первом разделе рассматривается официальная позиция Японии в отношении палестино-израильского конфликта, зафиксированная в материалах Министерства иностранных дел (МИД) Японии, объясняются ее особенности и историческая мотивация. Второй раздел представляет методологию исследования: критерии выбора кейсов и алгоритм их анализа. Третий и четвертый разделы посвящены непосредственно разбору двух кейсов; пятый раздел суммирует и объясняет факторы, выявленные в ходе анализа кейсов. Завершает статью заключение, в котором приводятся выводы исследования.

Официальная позиция Японии в отношении конфликта

В отношении Палестины и Израиля Япония стремится выступать нейтральным игроком, поддерживая стабильные отношения с обеими сторонами конфликта. Согласно официальной позиции, сформулированной в документах МИД, Япония руководствуется тремя принципами: 1) политический диалог с обеими сторонами; 2) содействие укреплению доверия между Израилем и Палестиной; 3) оказание экономической помощи Палестине¹. По каждому из этих пунктов Япония реализует ряд заметных инициатив.

¹ Japan's Position on the Peace in the Middle East. January 13, 2015. https://www.mofa.go.jp/region/middle_e/stance.html; Japan's assistance to the Palestinians. January 2025. URL: <https://www.mofa.go.jp/files/000042388.pdf> (дата обращения: 05.03.2025).

1) Политический диалог с обеими сторонами

С Израилем Япония поддерживает отношения благожелательного партнерства. Обе страны являются союзниками США, их отношения строятся преимущественно вокруг экономической доминанты [Марьясис, Якимова 2024, с. 38—39]. Япония и Израиль обмениваются визитами на высшем уровне: последние из них состоялись в 2023, 2018, 2015, 2014 гг.¹ Особенно активно контакты развивались при премьер-министре Абэ Синдзо, который расширил сферу взаимодействия и на вопросы безопасности². В Японии ценят опыт Израиля в обеспечении антитеррористических мер, кибербезопасности, разведки³.

С Палестиной Япония также активно развивает диалог. В Японии действует дипломатическая миссия Палестинской автономии во главе с послом Валидом Сиамом⁴. За последние десять лет проводилось несколько встреч на высшем уровне, включая два саммита в 2018 и 2016 г.⁵ Крупной инициативой Японии является Конференция по сотрудничеству между восточноазиатскими странами для развития Палестины (англ. Conference on Cooperation among East Asian Countries for Palestinian Development, CEAPAD), проходящая регулярно с 2013 г. под председательством Японии и Палестины. В 2024 г. рабочие встречи в рамках конференции прошли дважды с участием представителей Южной Кореи, Малайзии, Индонезии, Вьетнама, Филиппин, Сингапура и других азиатских стран, а также международных организаций⁶.

2) Содействие укреплению доверия между Израилем и Палестиной

Следуя идее о необходимости способствовать контактам Палестины и Израиля, Япония в 2006 г. запустила программу «Коридор для мира и процветания», в организации которой задействованы не только Палестина, но и Израиль, а также Иордания. Программа направлена на развитие предпринимательства в Палестине: ее ключевым элементом является строительство и развитие Аграрно-индустриального парка в г. Иерихон (Западный берег реки Иордан), где создаются условия для развития палестинского частного сектора: на январь 2025 г. в нем функционировало 16 производств⁷.

¹ Japan-Israel Relations (Archives). July 26, 2024. URL: https://www.mofa.go.jp/region/middle_e/israel/archives.html (дата обращения: 06.03.2025).

² Примером служит Заявление по результатам встречи Абэ Синдзо и Беньямина Нетаньяху 11—14 марта 2014 г., включающего пункты о сотрудничестве на уровне министерств обороны: Japan-Israel Joint Statement on Building a New Comprehensive Partnership. May 12, 2014. URL: <https://www.mofa.go.jp/files/000038423.pdf> (дата обращения: 05.03.2025).

³ H. Shinoda. What Japan Should Pursue in the Face of the Gaza Crisis [Conference Papers]. May 22, 2024. URL: <https://roles.rcast.u-tokyo.ac.jp/publication/20240512-1> (дата обращения: 06.03.2025).

⁴ Palestinian Authority. The Permanent General Mission of Palestine. June 7, 2023. URL: https://www.mofa.go.jp/about/emb_cons/protocol/rep.html (дата обращения: 06.03.2025).

⁵ Japan-Palestine Relations (Archives). May 27, 2024. URL: https://www.mofa.go.jp/region/middle_e/palestine/archives.html (дата обращения: 06.03.2025).

⁶ Japan-Palestine Relations. February 21, 2025. URL: https://www.mofa.go.jp/region/middle_e/palestine/index.html (дата обращения: 06.03.2025).

⁷ Japan's assistance to the Palestinians. January 2025. URL: <https://www.mofa.go.jp/files/000042388.pdf> (дата обращения: 06.03.2025).

3) Оказание экономической помощи Палестине

Япония выступает активным донором: с 1993 г., когда было заключено соглашение «Осло-1»¹, она предоставила Палестине помощь в размере 2,6 млрд долл. США, только с октября 2023 г. — гуманитарную помощь на сумму около 230 млн долл. США². Япония оказывает помощь как через собственное агентство международного сотрудничества (Japan International Cooperation Agency, JICA), так и через международные организации — Ближневосточное агентство ООН по оказанию помощи и организации работ для палестинских беженцев (UNRWA), Всемирную продовольственную программу ООН (WFP), ВОЗ, ЮНИСЕФ, ЮНЕСКО, Международный комитет Красного Креста и др.

Таким образом, можно говорить об активной позиции Японии: она стремится не только сохранять рабочие контакты с обеими сторонами, но и выступать медиатором между Палестиной и Израилем, а также оставаться среди мировых лидеров донорской помощи Палестине.

В отношении многолетнего палестино-израильского конфликта Япония, как и большинство крупных стран за исключением Израиля и Ирана, поддерживает идею создания двух государств. Токио признает решения ООН и в официальном дискурсе отстаивает необходимость разрешения конфликта мирным путем, поддержки беженцев, финансовой и гуманитарной помощи жителям сектора Газа и Западного берега реки Иордан³.

Интересно, что в официальной позиции, изложенной на сайте МИД, указано, во-первых, что переговоры о границе должны проходить на основе границ 1967 г., и во-вторых, что статус Иерусалима должен определяться путем переговоров⁴. Отмечается, что Япония «не признает никаких односторонних попыток, которые могут предрешить окончательный статус Иерусалима, включая *израильскую* аннексию Восточного Иерусалима»⁵ (курсив наш. — М. Ч.), и «выражает глубокую озабоченность изменением статус-кво Восточного Иерусалима, в частности продолжением поселенческой деятельности и сносом палестинских домов»⁶. Здесь отдельные действия израильской стороны отмечены как неприем-

¹ Декларация принципов о временных мерах по самоуправлению («Договоренности Осло»). 14 сентября 1993 г. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/oslo_agreements.html (дата обращения: 02.03.2025).

² Japan's assistance to the Palestinians. January 2025. <https://www.mofa.go.jp/files/000042388.pdf> (дата обращения: 05.03.2025).

³ Japan's Position on the Peace in the Middle East. January 13, 2015. URL: https://www.mofa.go.jp/region/middle_e/stance.html (дата обращения: 06.03.2025).

⁴ Ibid.

⁵ Согласно официальной позиции ООН, по результатам переговорного процесса Иерусалим должен стать столицей обоих будущих государств: Западный Иерусалим — столицей Израиля, Восточный Иерусалим — палестинского государства. Данное положение зафиксировано, например, в материалах Комитета ООН по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа: Key issues at stake. <https://www.un.org/unispal/ru/permanent-status-issues/> (дата обращения: 02.03.2025).

⁶ Материалы Комитета ООН по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа: Key issues at stake. URL: <https://www.un.org/unispal/ru/permanent-status-issues/> (дата обращения: 02.03.2025).

лемые, в то время как подобных прямых отсылок к действиям палестинской стороны нет.

В этом отношении японская позиция расходится с позицией США, поэтому указанные детали заслуживают отдельного внимания.

1) Тезис о необходимости опираться на границы 1967 г.

Границы 1967 г. — это границы между Израилем и соседними Египтом, Сирией и Иорданией, существовавшие до «шестидневной войны». В результате войны Израиль захватил территории Западного берега реки Иордан и восточную часть Иерусалима у Иордании, сектор Газа (оставлен израильскими войсками добровольно в 2005 г.) и Синайский полуостров (возвращен по договору 1979 г.) у Египта, Голанские высоты у Сирии¹. Позиция Совета Безопасности ООН по этому вопросу изложена в Резолюции 242, предписывающей Израилю вывести войска с оккупированных территорий и решить проблему беженцев². Таким образом, упоминая о границах 1967 г. и тем самым поддерживая резолюцию ООН, Япония занимает сторону арабских стран, в т.ч. Палестины, что контрастирует с позицией США.

Официально США также придерживаются двухгосударственного решения, однако в официальных документах не упоминают о границах³. В апреле 2024 г. США единственные из всех членов Совбеза ООН ветировали резолюцию о предоставлении Палестине статуса полноправного члена ООН, аргументировав решение тем, что Палестинская автономия не соответствует необходимым критериям⁴. На последующем заседании Генеральной Ассамблеи ООН государства-члены приняли резолюцию о повышении статуса Палестины в ООН без предоставления права голоса. США голосовали против этой резолюции в числе всего девяти государств, в т.ч. Израиля⁵; Япония, наоборот, голосовала в поддержку⁶.

2) Статус Восточного Иерусалима

В декабре 2017 г., во время своего первого срока на посту президента США Дональд Трамп подписал указ о переносе посольства из Тель-Авива в Иеруса-

¹ Territory occupied by Israel in 1967 and UN peacekeeping forces — Map. November 1, 1978. URL: <https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-197117/> (дата обращения: 23.01.2025).

² Mideast situation/Withdrawal of Israeli forces, termination of states of belligerency — Resolution 242 — Security Council resolution. Resolution 242 (1967) of 22 November 1967. URL: <https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-184858/> (дата обращения: 23.01.2025).

³ Например, здесь: U.S. Relations With Palestinian Territories. January 20, 2025. <https://www.state.gov/u-s-relations-with-palestinian-territories> (дата обращения: 23.01.2025); или здесь: Integrated Country Strategy. Office of Palestinian Affairs. U.S. Mission Jerusalem. July 5, 2024. URL: https://www.state.gov/wp-content/uploads/2024/07/ICS_NEA_OPA_Public-Release.pdf (дата обращения: 23.01.2025).

⁴ US vetoes Palestine's request for full UN membership. April 18, 2024. URL: <https://news.un.org/en/story/2024/04/1148731> (дата обращения: 23.01.2025).

⁵ At Emergency Special Session, General Assembly Overwhelmingly Backs Membership of Palestine to United Nations, Urges Security Council Support Bid. May 10, 2024. URL: <https://press.un.org/en/2024/ga12599.doc.htm> (дата обращения: 23.01.2025).

⁶ UN General Assembly presses Security Council to give 'favourable consideration' to full Palestinian membership. May 10, 2024. URL: <https://news.un.org/en/story/2024/05/1149596> (дата обращения: 23.01.2025).

лим, тем самым воплотив решение, принятое еще Биллом Клинтонем в 1995 г. Этот шаг вызвал остро негативную реакцию не только в арабском мире, но и в ООН. 21 декабря Генеральная Ассамблея ООН приняла подавляющим большинством голосов резолюцию, призывающую не переносить посольства в Иерусалим, чтобы не провоцировать новых конфликтов в регионе. Против проголосовали девять государств, в т.ч. США и Израиль¹. Япония поддержала резолюцию, однако вопрос голосования оказался для нее дипломатически сложным. Премьер-министр Японии Абэ Синдзо в то время воздержался от оценки позиции США, отметив, что критика была бы подобна «ворчанию назойливой жены» в условиях, когда Япония остро нуждается в их содействии против региональных угроз².

Разница позиций Японии и США требует подробного объяснения. Современный японский взгляд на арабо-израильский конфликт сформировался после «войны судного дня» 1973 г. Тогда Япония наравне с рядом западных стран пострадала от введения нефтяного эмбарго со стороны арабских стран. «Нефтяной шок», который испытала Япония от кратного повышения цен на нефть из стран Персидского залива, стал важным прецедентом для японской дипломатии.

До 1973 г. Япония старалась дистанцироваться от конфликта, подчеркивая, что ее интересы в регионе носят сугубо экономический характер. Например, в 1956 г., когда Лига арабских государств потребовала от Японии высказать свою позицию по поводу войны, Токио ответил обезличенным заявлением о том, что кризис должен быть урегулирован в соответствии с Уставом ООН и международным правом, а в материалах МИД указывалось, что региональные интересы Японии носят скорее экономический, чем политический или гуманитарный характер. Япония, переживавшая в то время бум экономического роста, уже тогда в значительной степени зависела от импорта дешевой нефти из региона Персидского залива [Nester, Ampiah 1989, p. 75—76].

17 октября 1973 г. страны ОАПЕК³ объявили эмбарго на продажу нефти в недружественные страны, которые поддержали Израиль в войне, в том числе в Японию. Для японского руководства введение эмбарго стало неожиданностью, поскольку в Токио считали, что политика разделения политики и экономики (*政経分離, сэйкэй бунри*) защищала Японию от вовлечения в противостояние. 15 ноября в Токио прибыл госсекретарь США Генри Киссинджер с целью убедить японского премьер-министра Танака Какуэй не занимать проарабскую позицию в конфликте. Однако на вопрос, сможет ли США в таком случае обеспечить потребности Японии в энергоносителях, Киссинджер ответил отрицательно. Танака заявил, что в таком случае Японии ничего не остается, как следовать собственным национальным интересам [Kuroda 1990, p. 41].

¹ General Assembly Overwhelmingly Adopts Resolution Asking Nations Not to Locate Diplomatic Missions in Jerusalem. December 21, 2017. URL: <https://press.un.org/en/2017/ga11995.doc.htm> (дата обращения: 23.01.2025).

² Japan, strong ally of US, faces diplomatic test on Middle East policy. December 27, 2024. URL: <https://mainichi.jp/english/articles/20171227/p2a/00m/0na/020000c> (дата обращения: 23.01.2025).

³ Организация арабских стран — экспортеров нефти.

22 ноября 1973 г. ответственный секретарь кабинета Сусуму Никайдо официально объявил о позиции Японии, которая базировалась на трех принципах: 1) поддержка резолюции ООН 242 и признание права Палестины на самоопределение; 2) неприемлемость присоединения и оккупации территорий с помощью силы, требование освобождения всех территорий, занятых Израилем; 3) предупреждение Израилю. Вместе с тем Япония признавала Организацию освобождения Палестины, но без поддержки ее государственного статуса. Это заявление стало основой всей последующей политики Японии в отношении конфликта.

ОАПЕК признала за Японией статус «дружественного» государства только 25 декабря 1973 г., после визита в арабские страны вице-премьер-министра Мики Такэо, который в том числе анонсировал масштабную финансовую помощь. После этого Японии снова было предоставлено право покупать нефть у арабских стран по сниженной цене.

Эти события определили коллизию японской политики, существующую до сих пор: с одной стороны, японское правительство должно демонстрировать лояльность арабским странам, чтобы избежать повторения «нефтяного шока». С другой стороны, Япония не может пойти против внешнеполитической линии США, выступающих с произраильских позиций: с этой целью Япония поддерживает Палестину только в той степени, в которой это, вкуче с усилиями других стран, не оказывает компрометирующего влияния на США.

Во время обострения палестино-израильского конфликта 2023 г. японское правительство было вынуждено лавировать между этими двумя базовыми факторами. Далее будет представлен разбор двух ситуаций 2023—2024 гг., которые выявили разнонаправленные интересы Японии в отношении конфликта, при этом спектр ограничивающих факторов на практике оказался более широким.

Методология исследования: кейс-стади и элементы ивент-анализа

Для того, чтобы выявить действие базовых факторов, влияющих на позицию Японии, а также отследить другие значимые в этом отношении факторы, в данной статье применяется метод кейс-стади. Использование этого метода позволяет в результате разностороннего анализа отдельных ситуаций дать понимание более широкого круга аналогичных ситуаций [Власова 2012, с. 255], в данном случае — определить логику японского правительства в выработке политики относительно палестино-израильского конфликта.

Основным критерием отбора кейсов послужило наличие расхождений в риторике и действиях Токио и Вашингтона. Поскольку случаи, когда позиция Токио расходится с позицией США, являются исключительными, анализ подобных ситуаций представляет особый интерес. Исходя из этого критерия, наиболее интересными представляются два кейса: дипломатический ответ на атаку ХАМАС 7 октября 2023 г. и проблема приглашения Израиля и Палестины на церемонии мира в Хиросиме и Нагасаки 6 и 9 августа 2024 г.

Данные кейсы в статье анализируются на основании унифицированной структуры, построенной с учетом методологии ивент-анализа. Выделяются следующие виды действий:

- 1) вербальные (устные заявления официальных лиц, резолюции и декларации, опубликованные на сайтах японских министерств и ведомств);
- 2) физические (визиты первых лиц в регион, голосования в ООН и т. д.).

В отношении вербальных и физических действий автор предлагает выделять следующие элементы:

- 1) субъекты, или акторы действий;
- 2) объекты действий (аудитории, на внимание которых рассчитаны действия).

На основе рассмотрения кейсов будут выделены аудитории, на которые рассчитаны действия японской стороны. Эти значимые для акторов аудитории должны дать представление о том, каков в действительности спектр факторов, влияющих на японскую политику в отношении конфликта.

Кейс № 1. Реакция правительства Японии на атаку ХАМАС 7 октября 2023 г.: особая позиция внутри G7

1. Вербальные действия.

В качестве источника вербальных действий в рамках исследования был выбран раздел «Отношения с Палестиной» на сайте МИД Японии¹. В этом разделе собраны все виды вербальных действий, совершенных Японией в отношении палестинской стороны в период с 2013 по 2024 г., — официальные заявления представителей министерства, резюме встреч и телефонных разговоров с официальными лицами Палестины, Израиля и других стран региона. В качестве временного периода выбран первый месяц после атаки 7 октября 2023 г., когда реакции были максимально динамичными. Ниже будут рассмотрены заявления японской стороны в хронологическом порядке, в каждом из них выделены ключевые слова, маркирующие акценты, и отмечены случаи, в которых выбор риторики не совпадает с США и их союзниками.

В заявлении пресс-секретаря МИД Кобаяси Маки, сделанном непосредственно в день атаки 7 октября 2023 г., использовано выражение 強く非難する (*цуйёку хинан суру*, решительно осуждать) в отношении атаки ХАМАС на Израиль. Атака никак не характеризовалась, а ХАМАС и другие участвовавшие в нападении организации названы 武装勢力 (*бусо: сэйрёку*, вооруженная группировка), а не террористы².

В заявлении министра иностранных дел Японии Камикава Ёко от 8 октября 2023 г. сохраняется та же риторика, однако в связи с израильскими бомбардиров-

¹ Japan-Palestine Relations (Archives). May 27, 2024. URL: https://www.mofa.go.jp/region/middle_e/palestine/archives.html (дата обращения: 06.03.2025).

² Hamas-nado paresuchina busō seiryoku-ni yoru isuraeru-he no kōgeki-ni tsuite (gaimu hōdōkan danwa) [Attack on Israel by the Palestinian militants including Hamas (Statement by Press Secretary)]. 07.10.2023. URL: https://www.mofa.go.jp/mofaj/press/danwa/page7_000099.html (дата обращения: 06.03.2025).

ками Палестины используется выражение 深刻に憂慮する (*синкоку-ни ю:рё суру*, испытывать глубокое беспокойство)¹.

Япония не присоединилась к заявлению стран G7 от 9 октября. В этом заявлении США, Великобритания, Франция, Германия и Италия утверждали: «Мы выражаем твердую и единодушную поддержку государству Израиль, решительно осуждаем ХАМАС и его ужасающий акт терроризма», который «не имеет оправдания»; «Мы будем сохранять единство и координировать наши усилия, как союзники и как друзья государства Израиль, чтобы гарантировать, что Израиль способен защищать себя»². В этом заявлении содержится характеристика атаки как «террористической», а также утверждается «право Израиля на самооборону» — таких формулировок в японских заявлениях на тот момент не было.

Однако вскоре, 11 октября, в официальном дискурсе Токио появилась характеристика действий ХАМАС как «террористических» в ходе телефонного разговора между вице-министром иностранных дел Окано Масатака и послом Израиля в Японии Гиладом Коэном. Окано употребил выражение テロ攻撃 (*тэро ко:гэки*, террористическая атака), которая «не имеет оправдания» (正当化することができず, *сэйто:ка-суру кото-га дэкидзу*), а Израиль имеет право на оборону своей страны и своего народа (自国及び自国民を守る権利を有する, *дзикоку оёби дзикокумин-о мамору кэнри-о ю: суру*), однако к этому выражению добавлено «в соответствии с международным правом» (国際法に従って, *кокусайхо:-ни томонаттэ*)³. Эта риторика сохранилась и в телефонном разговоре Камикава Ёко с министром иностранных дел Израиля Эли Коэн 12 октября⁴, а также министром иностранных дел Палестинской Автономии (ПА) Риадом Малки 13 октября⁵.

В дальнейшем в официальных заявлениях использовались формулировки «осуждение» (非難) в отношении атак ХАМАС и «глубокое беспокойство» (憂慮) в отношении атак Израиля. Однако в отношении атаки на больницу Аль-Ахли в Газе 17 октября в заявлении Камикава высказано «глубокое возмущение» (憤り икидо:ри) по поводу массовых жертв среди мирного населения. Также утверждается, что атаки на больницы и гражданское население «не имеют оправдания» (いかなる理由でも正当化されません, *иканару рию:-дэмо сэйто:ка сарэмасэн*) —

¹ Isuraeru · paresuchina busō seiryokukan-no shōtotsu-ni tsuite (gaimu daijin danwa) [The Clashes between Israel and the Palestinian militants (Statement by Foreign Minister)]. 08.10.2023. URL: https://www.mofa.go.jp/mofaj/press/danwa/page7_000099_00001.html (дата обращения: 06.03.2025).

² Joint Statement from Quint Leaders on Israel: 9 October 2023. URL: <https://www.gov.uk/government/news/joint-statement-from-quint-leaders-on-israel-9-october-2023> (дата обращения: 30.01.2025).

³ Okano gaimu jimu jikan-to Kōhen chūnichi isuraeru taishi-no kaidan [Talk between Okano, Vice-Minister for Foreign Affairs, and Mr. Cohen, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary of the State of Israel] 11.10.2023. URL: https://www.mofa.go.jp/mofaj/press/release/press1_001572.html (дата обращения: 06.03.2025).

⁴ Nichi · isuraeru gaishō denwa kaidan [Japan-Israel Foreign Minister's Telephone Talk]. 12.10.2023. URL: https://www.mofa.go.jp/mofaj/me_a/me1/il/page1_001862.html (дата обращения: 06.03.2025).

⁵ Nichi · paresuchina gaishō denwa kaidan [Japan-Palestine Foreign Minister's Telephone Talk]. 13.10.2023. URL: https://www.mofa.go.jp/mofaj/press/release/press7_000172.html (дата обращения: 06.03.2025).

формулировка, применявшаяся ранее к атакам ХАМАС¹. При этом на сайте Государственного департамента США найти подобное заявление не удалось, а в сообщении Дж. Байдена, например, на сайте посольства США в России, используются персонифицированные формулировки: «Я возмущен и крайне раздосадован», однако атака никак не характеризуется².

Япония присоединилась к позиции партнеров по G7 на саммите в Токио 7—8 ноября, когда впервые с начала конфликта удалось согласовать позиции всех стран-членов. В совместном заявлении сохраняется прежняя риторика, однако присутствует осуждение поселенческой активности Израиля на Западном берегу реки Иордан: «Рост насилия со стороны поселенцев в отношении палестинцев неприемлем, подрывает безопасность на Западном берегу и угрожает перспективам прочного мира»³.

В дальнейшем существенных изменений риторики не наблюдалось. Таким образом, можно говорить об особенностях вербальных действий: более мягкая риторика Токио на начальном этапе, рассчитанная на аудиторию арабских стран, вплоть до отказа подписывать совместное заявление в рамках G7; приведение риторики в соответствие с риторикой США и партнеров в дальнейшем.

2. Физические действия.

В ходе обострения палестино-израильского конфликта японская дипломатия в первые месяцы продемонстрировала активный подход и даже претензии на роль лидера в процессе урегулирования гуманитарного кризиса⁴. Среди физических действий японской стороны можно выделить визиты официальных лиц в регион и участие в профильных конференциях; голосование в ООН; выделение гуманитарной помощи; введение санкций; поддержка решения Международного суда ООН о недопустимости геноцида в отношении палестинцев; разрыв компанией Itochu сотрудничества с израильской компанией Elbit.

Визиты в регион и участие в региональных конференциях

17 октября Япония объявила, что отправляет своего специального представителя Уэмура Цукаса 18—22 октября в Египет, Иорданию и Катар для содействия установлению мира на Ближнем Востоке⁵. 20 октября министр иностранных дел Камикава приняла участие в международной конференции в Каире

¹ Gaza Chiku-ni okeru byōin-he no kōgeki-ni tsuite (gaimu daijin danwa) [Attack against hospital in Gaza (Statement by Foreign Minister)]. 18.10.2023. URL: https://www.mofa.go.jp/mofaj/press/danwa/page7_000099_00003.html (дата обращения: 06.03.2025).

² Statement from President Joe Biden on the Hospital Explosion in Gaza. October 18, 2023. URL: <https://ru.usembassy.gov/statement-from-president-joe-biden-on-the-hospital-explosion-in-gaza/> (дата обращения: 06.03.2025).

³ G7 Japan 2023 Foreign Ministers' Statement. November 8, 2023, Tokyo. URL: <https://www.mofa.go.jp/files/100578225.pdf> (дата обращения: 06.03.2025).

⁴ Foreign minister vows Japan to “take lead” in addressing Gaza crisis. November 10, 2023. URL: <https://english.kyodonews.net/news/2023/11/65fa328900a2-foreign-minister-vows-japan-to-take-lead-in-addressing-gaza-crisis.html> (дата обращения: 06.03.2025).

⁵ Dispatch of Ambassador UEMURA Tsukasa, Special Envoy for the Middle East Peace to the Middle East region. October 17, 2023. URL: https://www.mofa.go.jp/press/release/press7e_000053.html (дата обращения: 06.03.2025).

по мирному урегулированию конфликта¹, 2—5 ноября она посетила Израиль, Палестину и Иорданию². Камикава стала первым японским министром иностранных дел, посетившей и Палестину, и Израиль, что, в том числе, говорит об активности ее дипломатии в этом конфликте.

9 ноября парламентский вице-министр по иностранным делам Фукадзава Ёити принял участие в международной конференции по гуманитарной помощи гражданскому населению сектора Газа: на конференции присутствовали представители UNRWA, UNOCHA, ICRC, MSF³. Япония также стала сопредседателем Глобального форума по беженцам в Женеве 13—15 декабря⁴.

Санкции против ХАМАС и гуманитарная помощь жителям Газы

Япония продемонстрировала разделение подходов к ХАМАС как организации и к населению Палестины.

31 октября Япония вслед за США объявила о введении односторонних санкций против 9 лиц и 1 организации, связанных с ХАМАС⁵. Одновременно она объявила об оказании помощи жителям Палестины в размере 10 млн долл. США, и позже, 7 ноября, о дополнительных 65 млн долл.⁶ Эти суммы сопоставимы с другими крупными донорами: Германия объявила о предоставлении 91 млн евро⁷, ЕС — 75,6 млн евро⁸.

Дипломатическая активность Японии и ее финансовая помощь положительно оценил представитель Постоянной Миссии Палестины в Японии Валид Сиам. В заявлении 13 октября он отметил: «Япония нейтральна и поэтому может продолжать играть нейтральную роль между палестинцами и израильтянами. Я думаю, что США более не могут брать на себя эту роль»⁹.

¹ Foreign Minister Kamikawa's Visit to Egypt (Attendance to the "Cairo Summit for Peace") October 20, 2023. https://www.mofa.go.jp/press/release/press1e_000476.html (дата обращения: 06.03.2025).

² Foreign Minister Kamikawa Visits Israel, Palestine and Jordan (November 2-5, 2023). November 5, 2023. URL: https://www.mofa.go.jp/me_a/me1/page1e_000778_00001.html (дата обращения: 06.03.2025).

³ Parliamentary Vice-Minister Fukazawa's attendance of the International conference on humanitarian aid for Gaza's civilians. November 10, 2023. URL: https://www.mofa.go.jp/press/release/press7e_000065.html (дата обращения: 06.03.2025).

⁴ В Женеве открывается Глобальный форум по беженцам. 12.12.2023. URL: <https://news.un.org/ru/story/2023/12/1447717> (дата обращения: 06.03.2025).

⁵ Japan sanctions individuals, company over links to Hamas. URL: <https://www.aljazeera.com/news/2023/10/31/japan-sanctions-individuals-company-over-links-to-hamas> (дата обращения: 06.03.2025).

⁶ G7 Foreign Ministers' Meeting (Overview of the Working Dinner on "the Middle East" Session). November 7, 2023. URL: https://www.mofa.go.jp/press/release/press4e_003335.html (дата обращения: 06.03.2025).

⁷ Germany Releases Aid to Palestinians, Gives Extra 20 mln Euros. November 7, 2023. URL: <https://www.reuters.com/world/europe/germany-releases-aid-palestinians-gives-extra-20-mln-euros-2023-11-07/> (дата обращения: 01.02.2025).

⁸ Commission Finalises the Review of EU Aid to Palestine. November 21, 2023. URL: https://enlargement.ec.europa.eu/news/commission-finalises-review-eu-aid-palestine-2023-11-21_en (дата обращения: 01.02.2025).

⁹ Palestinian envoy pleads for Japan to maintain aid and neutrality. October 13, 2023. URL: <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/japan-condemns-hamas-terror-attacks-supports-israels-right-defend-itself-2023-10-12/> (дата обращения: 06.03.2025).

Голосование в ООН

27 октября в рамках 10-й чрезвычайной специальной сессии состоялось голосование ГА ООН по резолюции A/RES/ES-10/L.25 «Защита гражданских лиц и соблюдение правовых и гуманитарных обязательств»¹, призывавшей к прекращению огня. Резолюция была принята 121 голосом «за», против проголосовали 14 стран, 44 воздержались².

Лидером голосования «против» стали США, которые не согласились с тем, что резолюция не содержала прямого упоминания ХАМАС, хотя осуждала все насильственные действия против гражданского населения Израиля и Палестины³. Япония в голосовании воздержалась, таким образом не присоединившись к США и одновременно не противореча американскому курсу.

Вторая резолюция ГА ООН от 12 декабря 2023 г. номер A/RES/ES-10/22 призывала к немедленному прекращению огня в гуманитарных целях, а также освобождению всех заложников без предварительных условий. Резолюция была принята 153 голосами «за», против высказались 10 стран, воздержались 22⁴.

США снова голосовали против, а Япония на этот раз проголосовала в поддержку: наиболее вероятно, это объясняется тем, что за прошедшие полтора месяца серьезно выросла протестная активность в самой Японии⁵. Начиная с 7 октября, во многих крупных городах — Токио, Осака, Нагоя и др., проходили еженедельные акции протеста⁶. Наиболее крупная из них — 10 ноября — собрала около 4000 человек. Протестующие требовали от японского правительства добиться прекращения огня и снятия блокады с сектора Газа. Можно предположить, что корректировка голосования в ООН стала вынужденным ответом на запросы собственного населения.

Поддержка решения Международного суда ООН от 26 января 2024 г.

27 января 2024 г. японское правительство поддержало⁷ опубликованное накануне решение Международного суда ООН о том, что палестинцы имеют пра-

¹ Protection of civilians and upholding legal and humanitarian obligations. October 26, 2023. URL: <https://documents.un.org/doc/undoc/ltid/n23/319/20/pdf/n2331920.pdf?OpenElement> (дата обращения: 06.03.2025).

² Protection of civilians and upholding legal and humanitarian obligations. October 27, 2023. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/4025240?ln=en>. (дата обращения: 01.02.2025). Прим.: по техническим причинам голос Ирака «за» был первоначально ошибочно засчитан как «воздержался».

³ UN General Assembly adopts Gaza resolution calling for immediate and sustained 'humanitarian truce'. October 26, 2023. URL: <https://news.un.org/en/story/2023/10/1142847> (дата обращения: 06.03.2025).

⁴ Protection of civilians and upholding legal and humanitarian obligations. December 12, 2023. URL: <https://digitallibrary.un.org/record/4029732?ln=en> (дата обращения: 01.02.2025).

⁵ Japan's 'Balanced' Position on Palestine Fails to Impress. November 16, 2023. URL: <https://thediplomat.com/2023/11/japans-balanced-position-on-palestine-fails-to-impress/> (дата обращения: 06.03.2025).

⁶ [Paresuchina-ni jū-wo] mai-doyō, tōkyō-shi-ni tsudoī, aruki, koe-wo ageru [Freedom to Palestine] Every Saturday meeting, walking and shouting in Tokyo. June 30, 2024. URL: <https://www.asahi.com/articles/ASS6Y4QMVS6YPLZB001M.html> (дата обращения: 06.03.2025).

⁷ South Africa's filing of an application instituting proceedings against Israel before the International Court of Justice (ICJ) (Indication of the Provisional Measures) (Statement by Foreign Minister KAMIKAWA Yoko). January 27, 2024. URL: https://www.mofa.go.jp/press/release/pressite_000001_00120.html (дата обращения: 06.03.2025).

Таблица 1. Кейс № 1: соотношение вербальных и физических действий с аудиториями, к которым они адресованы

Тип	Актеры	Действия	Аудитории, на которые направлены действия
Вербальные	МИД	Отсутствие определения «террористический» в первых оценках и в целом пропалестинская риторика в первые дни после атаки ХАМАС	Палестина и арабские страны
	МИД	Отказ присоединиться к заявлению Большой семерки	Палестина и арабские страны
	МИД	Корректировка риторики: добавление определения «террористический», признание «права на самооборону» Израиля, высказывание «осуждения» атаки ХАМАС и лишь «беспокойства» по поводу атак Израиля	США
Физические	Правительство	Санкции против ХАМАС по примеру США	США
	МИД	Поддержка UNRWA, участие в конференциях по гуманитарной помощи с участием агентств ООН	Палестина и арабские страны, страны-члены ООН
	Миссия Японии в ООН	Изменение голосования в ООН вследствие массовых протестов	Внутренняя аудитория
	МИД	Поддержка решения Международного суда ООН	Палестина и арабские страны, внутренняя аудитория, страны-члены ООН
	МИД	Визиты официальных лиц в Египет, Палестину, Иорданию	Палестина и арабские страны, внутренняя аудитория
	Правительство	Финансовая и гуманитарная помощь населению Палестины	Палестина и арабские страны, внутренняя аудитория, страны-члены ООН
	Компания Itochu	Разрыв контракта Itochu с израильской Elbit Systems	Внутренняя аудитория, страны ЮВА

Составлено автором по результатам исследования.

во на защиту от актов геноцида со стороны Израиля¹. Наиболее вероятно, что поддержка объяснялась как желанием выступить ответственным членом ООН, так и влиянием антиизраильских настроений среди японской общественности².

Разрыв компанией Itochu сотрудничества с израильской компанией Elbit

В феврале 2024 г. японская корпорация Itochu объявила, что ее авиационное подразделение прекратит сотрудничество с израильской оборонной компанией Elbit Systems. По словам финансового директора компании Хатимура Цуёси, Itochu приняла решение остановить действие Меморандума о взаимопонимании, заключенного в марте 2023 г., ссылаясь на поддержку японским правительством постановления Международного суда ООН от 26 января³.

Это решение было принято также на фоне бойкота сети магазинов FamilyMart, принадлежащей Itochu, в мусульманских странах Юго-Восточной Азии, в частности, в Малайзии, из-за ее связей с Elbit⁴. Вероятно, решение Itochu получило одобрение японского правительства, хотя об этом не было сказано публично⁵.

Таким образом, если объектами вербальных действий были главным образом США и арабская аудитория, то в случае физических действий можно говорить о расширении аудиторий. Исходя из анализа этого кейса можно сгруппировать действия и объекты вербальных и физических действий японской стороны таким образом (табл. 1).

Кейс № 2. Церемонии мира в Хиросиме и Нагасаки как отражение палестино-израильского конфликта

Дипломатический скандал разгорелся в Японии после отказа японской стороны пригласить посла Израиля на церемонию мира⁶ в Нагасаки 9 августа 2024 г. Посол США в Японии Рам Эмануэль в качестве ответной меры отказался от посещения церемонии, его примеру последовали все остальные послы стран G7.

Яркое расхождение позиций Японии и США вместе с их западными союзниками продемонстрировало разрыв между тем, как они каждый со своей стороны

¹ Международный Суд ООН предписал Израилю предотвращать акты геноцида в Газе. 26.01.2024. URL: <https://www.un.org/ru/story/2024/01/1448927> (дата обращения: 06.03.2025).

² Takahashi S. Japan: Inching Toward Palestine? October 16, 2024. URL: <https://arabcenterdc.org/resource/japan-inching-toward-palestine/> (дата обращения: 06.03.2025).

³ Japan's Itochu to End Cooperation with Israel's Elbit amid Gaza War. February 5, 2024. <https://www.reuters.com/business/japans-itochu-end-cooperation-with-israels-elbit-over-gaza-war-2024-02-05/> (дата обращения: 06.03.2025).

⁴ Azmi H. Malaysian boycotters hail win as FamilyMart says it does 'not deal with Israel'. February 6, 2024. URL: <https://www.scmp.com/week-asia/politics/article/3251130/malaysian-boycotters-hail-win-family-mart-says-it-does-not-deal-israel> (дата обращения: 06.03.2025).

⁵ Takahashi S. Japan: Inching Toward Palestine? October 16, 2024. URL: <https://arabcenterdc.org/resource/japan-inching-toward-palestine/> (дата обращения: 06.03.2025).

⁶ Церемонии мира — это крупные международные мероприятия, которые проводятся ежегодно с 1947 г. в г. Хиросима 6 августа и в г. Нагасаки 9 августа в память об атомных бомбардировках этих городов. В них традиционно участвуют японские официальные лица, люди, пострадавшие от бомбардировок и их семьи, представители различных общественных и международных организаций, а также иностранных государств. Ответственность за организацию мероприятий, в том числе за определение списка приглашенных, несут мэрии городов.

рассматривают палестино-израильский конфликт. Как показал первый кейс, японское правительство оказывается перед необходимостью взаимодействовать со многими аудиториями, преследующими разные интересы. В случае этого кейса противоречия проявились открыто в публичных выступлениях японских и иностранных официальных лиц. Его важной особенностью стало включение регионального уровня коммуникации: поскольку ответственность за организацию церемоний мира несет не правительство, а мэрии городов Хиросима и Нагасаки, их риторика стала важным фактором развития ситуации.

Поскольку все действия в данном кейсе касались вербальной коммуникации, далее будут рассмотрены значимые речевые акты в хронологическом порядке.

31 июля мэр Нагасаки Судзуки Сиро сообщил, что принял «тяжелое решение» не приглашать Израиль на церемонию мира 9 августа 2024 г. По его словам, оно «не является политическим» (*政治的な判断に基づくものではない, сэйдзитэки-на хандан-ни мотодзуку моно дэва най*) и вызвано опасениями протестов, которые могут нарушить «скорбную атмосферу» мероприятия. При этом он, в отличие от мэра Хиросимы Мацуи Кадзуми, пригласил посла Палестины¹.

В ответ посол Израиля Гилад Коэн заявил в социальной сети X, что решение Нагасаки «достойно сожаления» и «посылает миру неверный сигнал»². Посол США Рам Эмануэль в свою очередь написал, что в этом случае не придет и он: «Я считаю, что ваше решение носит *политический характер*» (*政治的な決断, сэйдзи-тэки-на кэцудан*), поскольку, учитывая участие главы государства, причина не может быть связана с угрозой безопасности³.

9 августа премьер-министр Кисида Фумио во время пресс-конференции после церемонии заявил, что мероприятие находится в ведении мэрии, и правительство не считает возможным комментировать этот вопрос. Тем не менее, он отметил, что правительство «взаимодействует с дипломатическим корпусом каждой страны, а также руководством города Нагасаки, в том числе предоставляя информацию о международной ситуации и других вопросах»⁴.

Подчеркнутое дистанцирование правительства от позиции региональных властей заслуживает отдельного объяснения.

Региональные власти в Японии поддерживают международные связи, однако такие связи, как правило, касаются экономики, культуры, спорта, образования и

¹ [Seiji handan-de nai] nagasaki-shi, gembaku-no hi shikiten-ni isuraeru manekazu shōtai-no Hiroshima-to taiō wakareru [‘Not a political decision’: The city of Nagasaki not inviting Israel to A-bomb ceremony, contrasting to Hiroshima’s mayor decision]. July 31, 2024. URL: <https://www.sankei.com/article/20240731-4DTEBT4FGNLC5OUGHHLKSWR3WI/> (дата обращения: 06.03.2025).

² Nagasaki mayor says Israel not invited to A-bomb peace ceremony. July 31, 2024. URL: <https://english.kyodonews.net/news/2024/07/53f3e2d539f2-nagasaki-mayor-says-israel-not-invited-to-a-bomb-peace-ceremony.html> (дата обращения: 06.03.2025).

³ Bei taishi, Nagasaki-shi ni [seijiteki-na ketsudan], isuraeru taishi [zōjōji-ni kansha]. [American ambassador: “It’s a political decision”, Israeli ambassador: “Thanking Zōjōji temple]. August 9, 2024. URL: <https://www.asahi.com/articles/ASS891PSLS89UHBI013M.html> (дата обращения: 05.03.2025).

⁴ Press Conference by Prime Minister Kishida on His Attendance at the 2024 Peace Memorial Ceremony in Nagasaki and Other Matters. August 9, 2024. URL: https://www.kantei.go.jp/jp/101_kishida/statement/2024/0809kaiken.html (дата обращения: 06.03.2025).

других сфер, за исключением политической, которая остается прерогативой центрального правительства. Не вызывает сомнений, что первые лица Японии были в курсе происходящего, и Кисида своими словами о взаимодействии со всеми сторонами это подтвердил. Известно также, что в 2022 г., когда решался вопрос о неприглашении России и Беларуси, мэр Хиросимы консультировался с правительством. Одновременно сообщалось, что мэр Нагасаки принял аналогичное решение самостоятельно, однако, поскольку оно не противоречило политической линии правительства, конфликта не произошло¹.

Представляется, что в этой ситуации решающую роль сыграла позиция японской общественности. Как и в случае голосования в ООН по резолюциям, касающимся мирного урегулирования, мнение общественности не могли игнорировать и при планировании церемоний мира. Можно предположить, что недовольство в обществе необходимо было канализировать, и таким каналом стало неприглашение Израиля вопреки настоятельным требованиям США. Известно, что решение получило одобрение части общественных активистов².

Одновременно огонь недовольства партнеров по G7 и Израиля приняли на себя региональные власти, а не центральное правительство. Подчеркнутое дистанцирование Кисиды от этой ситуации показало, что власти страны, отвечающие за международные отношения, его не приветствуют. Одновременно они его и не отрицают, что работает, в свою очередь, на внутреннюю аудиторию. Кроме того, приглашение посла на церемонию в Хиросиме некоторым образом сгладило конфликт.

Наиболее вероятно, что конфликтная ситуация, связанная с церемонией, была улажена неформально в кулуарах, поскольку никакого дальнейшего развития не получила. Однако она обнажила сложную ситуацию, в которой пребывает Япония, пытаясь угодить всем и одновременно не занимать ничью сторону.

В этом кейсе сгруппировать объекты вербальных действий японской стороны можно так (табл. 2).

Таблица 2. Кейс № 2: соотношение вербальных действий с аудиториями, к которым они адресованы

Тип	Актеры	Действия	Объект действий
Вербальные	Мэрия Хиросимы	Приглашение Израиля на церемонию мира в Хиросиму	США
	Мэрия Нагасаки	Неприглашение Израиля на церемонию в Нагасаки	Палестина и арабские страны, внутренняя аудитория
	Правительство	Дистанцирование правительства от решения мэрии Нагасаки	США

Составлено автором по результатам исследования.

¹ Russia, Belarus not invited to services marking atomic bombing. May 27, 2022. URL: <https://www.asahi.com/ajw/articles/14631439> (дата обращения: 06.03.2025).

² Чижевская М.П. Церемония мира в Нагасаки 9 августа 2024 года: о чем говорит отказ от приглашения посла Израиля? 15.11.2024. URL: https://russiancouncil.ru/blogs/Club_MO_VA/tsere-moniya-mira-v-nagasaki-9-avgusta-2024-goda-o-chem-govorit-otkaz-o/ (дата обращения: 06.03.2025).

Факторы, влияющие на позицию Японии

Ограничения, которые воздействуют на позицию японского правительства в отношении палестино-израильского конфликта, продиктованы разнонаправленными интересами Японии. На основе анализа двух кейсов, продемонстрировавших разрыв между этими интересами, автор выделяет пять аудиторий разного масштаба, которые имеют значение для японского правительства и позиции которых Токио вынужден учитывать в контексте палестино-израильского вопроса:

1. Правительство США как главного внешнеполитического союзника Японии.
 2. Правительства арабских стран как основных поставщиков нефти в Японию.
 3. ООН как организацию, в которой Япония стремится играть заметную роль.
 4. Соседние страны Юго-Восточной Азии, с которыми Япония поддерживает плотный экономический и политический контакт.
 5. Внутренняя аудитория, в которой сильны пацифистские настроения.
- Мотивацию Японии в отношении каждой из аудиторий можно представить следующим образом.

Фактор № 1: правительство США.

США в палестино-израильском конфликте занимают выраженную произраильскую позицию. Если в случае, например, российско-украинского кризиса Япония однозначно встала на сторону Украины вслед за США, и это не вызвало практически никаких сложностей для японской дипломатии, то в случае Палестины и Израиля ситуация осложнена высокой зависимостью от импорта нефти из арабских стран.

Фактор № 2: правительства арабских стран.

Зависимость Японии от импорта нефти из арабских стран Персидского залива делает невозможной конфронтацию с ними. После прецедента 1973 г. Япония тщательно следит за тем, чтобы балансировать между поддержкой США и позицией арабских стран.

Фактор № 3: страны — члены ООН.

Япония в своем многолетнем стремлении получить место постоянного члена Совета безопасности ООН старается играть заметную роль в урегулировании кризисов, в том числе в отдаленных регионах. Примером таких усилий служит, например, участие Японии в мирном урегулировании конфликтов в индонезийской провинции Аче и на филиппинском острове Минданао, на Балканском полуострове¹. На Ближнем Востоке Япония также стремится выступать, с одной стороны, миротворцем, с другой — финансовым донором для преодоления гуманитарных кризисов. Финансовая и гуманитарная поддержка Палестины выглядит в этом смысле естественной, а японская дипломатия всячески подчеркивает

¹ Чижевская. Сотрудничество Японии и ЕС в сфере безопасности // Современная Европа. 2019. С. 186—187.

стремление Японии выступать лидером процесса гуманитарного урегулирования в ситуации, когда использование других инструментов ограничено.

Фактор № 4: соседние страны Юго-Восточной Азии.

Исторически в мотивации Японии присутствует антиколониальный компонент. Начиная с участия в Бандунгской конференции 1955 г., Япония придерживалась антиколониального нарратива, солидаризируясь с другими странами Азии и Африки: Японии в тот момент было важно представить себя миролюбивой нацией перед странами-соседями, которые во время Второй мировой войны пострадали от ее колониальной экспансии. Израиль был исключен из конференции, и, несмотря на попытки лоббировать присутствие через Социалистическую партию Японии, ему не удалось принять участие и повлиять на общую пропалестинскую позицию, сформулированную в финальном коммюнике¹. Во время Суэцкого кризиса 1956 г. в глазах и японского правительства, и японских социалистов, первоначально поддерживавших Израиль, страна выступила как колониалист, оккупировавший территорию Египта [de Boer 2005]. Таким образом, отстаивая антиколониальные позиции в этом конфликте, Япония выступает как член афро-азиатского сообщества, отрицающего колониальные практики, что укрепляет ее позиции в собственном регионе. Зафиксированная в официальной позиции на сайте МИД приверженность границам 1967 г. отвечает этому стремлению.

Фактор № 5: внутренняя аудитория.

Ценности пацифизма в течение десятилетий после войны и оккупации Японии влияли на формирование мировоззрения японцев. Во внутренней политике правительство не может не учитывать общественные настроения, в которых доминирует осуждение войны и военных действий. Таким образом, оно оказывается сковано не только внешнеполитической пацифистской повесткой, где Япония позиционирует себя как единственное государство, пострадавшее от атомных бомбардировок, но и запросами собственного населения на активное участие государства в урегулировании конфликтов и защиту гуманитарного права.

Среди выделенных факторов поддержки США можно назвать единственным условно «произраильским», однако он оказывается равновесным всем остальным «пропалестинским» факторам.

Заключение

Японская официальная позиция в отношении палестино-израильского конфликта основана на соблюдении нейтральной позиции. Руководство Японии стремится не только сохранять рабочие контакты с обеими сторонами, но и выступать медиатором между Палестиной и Израилем, а также оставаться среди

¹ Final Communique of the Asian-African conference of Bandung. April 24, 1955. URL: https://www.cvce.eu/en/obj/final_communique_of_the_asian_african_conference_of_bandung_24_april_1955-en-676237bd-72f7-471f-949a-88b6ac513585.html (дата обращения: 06.03.2025).

мировых лидеров донорской помощи Палестине. Главную сложность в выработке позиции относительно конфликта для Японии составляет необходимость «усидеть на двух стульях»: с одной стороны, проявлять лояльность своему главному союзнику — США, с другой — избегать конфронтации с арабскими странами, чтобы не допустить повторения «нефтяного шока» 1973 г., ставшего важным прецедентом для японской дипломатии в регионе.

В процессе анализа двух кейсов, продемонстрировавших расхождение подходов Японии с позицией США, удалось выявить пять аудиторий, позицию которых японское правительство вынуждено учитывать при выработке политики в отношении конфликта: это правительство США, правительства арабских стран, страны-члены ООН, соседние страны Юго-Восточной Азии и, что немаловажно, внутренняя японская аудитория.

Необходимость согласовывать свои действия с внешнеполитической линией США уравнивает в глазах японской дипломатии остальные четыре фактора, среди которых ведущим является зависимость Японии от импорта нефти из арабских стран. На втором месте по значимости можно назвать настроения внутри японского общества, которые диктуют японскому правительству необходимость более активно оказывать помощь жителям Палестины и способствовать разрешению гуманитарного кризиса всеми имеющимися в его распоряжении способами, главным образом через ООН. Другими значимыми факторами являются необходимость поддерживать статус финансового и гуманитарного донора в глазах сообщества стран-участниц ООН, а также продвигать антиколониальную повестку в отношении соседних стран Юго-Восточной Азии.

На момент написания статьи острую фазу палестино-израильского кризиса удалось преодолеть. Вклад японской дипломатии в этот процесс можно признать скромным. Тем не менее, Японии все-таки удалось проявить себя как активного игрока и донора в регионе, заслужить высокую оценку ее усилий со стороны палестинских официальных лиц. Представляется, что сопутствующие расхождения позиции Японии с позицией США являются согласованными или разрешаемыми за закрытыми дверями, как в случае церемонии в Нагасаки. Япония, пытаясь соблюдать нейтральность, оказывается все же не в состоянии взять на себя лидирующую роль ни в одном из процессов, несмотря на ее громкие заявления. В условиях ограничений со стороны пяти значимых для нее аудиторий Японии не всегда удается угодить всем, однако в целом ее дипломатию в отношении конфликта 2023—2024 гг. можно признать достаточно успешной.

Библиографический список

Власова М.Г. Кейс-стади в исследованиях международных отношений: методология и исследовательская практика // *Теория и практика общественного развития*. 2012. № 11. С. 255—258.

Марьясис Д.А., Якимова Е.А. Непростая история со значительным потенциалом: о развитии израильско-японских отношений // *Японские исследования*. 2024. № 3. С. 30—49. <https://doi.org/10.55105/2500-2872-2024-2-30-49>.

References

Maryasis, D.A., Iakimova, E.A. (2024). Neprostayaya istoriya so znachitel'nym potentsialom: o razvitii izrail'sko-yaponskikh otnoshenii [Complicated history with huge potential: Israeli-Japanese relations' development]. *Yaponskie issledovaniya* [Japanese Studies in Russia], 3, 30—49. (In Russian). <https://doi.org/10.55105/2500-2872-2024-2-30-49>.

Vlasova, M.G. (2012). Keis-stadi v issledovaniyakh mezhdunarodnykh otnoshenii: metodologiya i issledovatel'skaya praktika [Case-study in the International Relations Research: Methodology and Research Practice]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and Practice of Societal Development], 11, 255—258. (In Russian).

* * *

de Boer, J. (2005). Before Oil: Japan and the Question of Israel/Palestine, 1917—1956. *Asia-Pacific Journal*, 3 (3). Retrieved from <https://apjif.org/john-de-boer/2159/article>

Kuroda, Y. (1990). Japan and the Israeli-Palestinian Conflict. In E.J. Linkoln (ed.), *Japan and the Middle East* (pp. 40—50). Washington, DC: The Middle East Institute.

Nester, W., Ampiah, K. (1989). Japan's Oil Diplomacy: Tatemae and Honne. *Third World Quarterly*, 11 (1), 72—88.

Поступила в редакцию: 06.03.2025

Принята к публикации: 23.04.2025

Received: 06 March 2025

Accepted: 23 April 2025